



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

referitor la proiectul de ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ privind instituirea unei măsuri cu caracter temporar de combatere a creșterii excesive a prețurilor la unele produse agricole și alimentare

Analizând proiectul de **ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ** privind instituirea unei măsuri cu caracter temporar de combatere a creșterii excesive a prețurilor la unele produse agricole și alimentare, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 220 din 30.06.2023 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D715/30.06.2023,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, cu completările ulterioare, și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, cu modificările ulterioare,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de act normativ are ca obiect instituirea unei măsuri cu caracter temporar de combatere a creșterii excesive a prețurilor la unele produse agricole și alimentare, prin limitarea cotelor de adaos comercial pentru produsele cuprinse în anexa care face parte integrantă din proiectul de ordonanță de urgență.

Totodată, este stabilită obligația modificării contractelor comerciale aflate în desfășurare, care conțin termeni și condiții contrari dispozițiilor stabilite prin proiectul de ordonanță de urgență, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a acesteia.

Potrivit **Notei de fundamentare**, „*nepromovarea în regim de urgență a prezentului act normativ poate avea impact negativ asupra puterii de cumpărare a populației, stării de sănătate a acesteia și implicit asupra producătorilor prin scăderea cererii de piață, întreruperea contractelor și a proiectelor existente*”.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. La **preambul**, semnalăm că se impune revederea acestuia din perspectiva conformității cu prevederile **art. 43 alin. (1) și (3)** din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La **paragraful doi**, pentru rigoarea exprimării, propunem ca sintagma „produselor alimentare procesate au condus la majorarea prețurilor” să fie redactată, după cum urmează: „produselor alimentare procesate, **care** au condus la majorarea prețurilor”.

Ca observație generală, pentru textele propuse pentru **paragraful trei** și următoarele, până la **paragraful opt**, inclusiv, pentru rațiuni normative, acestea vor debuta cu sintagme precum „**Având în vedere că**”, „**Luând în considerare**”, „**Ținând cont că**” etc.

La **paragraful șase**, pentru rațiuni de redactare, recomandăm ca expresia „În vederea asigurării hranei pentru populație, a menținerii și creșterii locurilor de muncă, asigurării securității alimentare” să fie înlocuită cu sintagma „În vederea asigurării hranei pentru populație, **a menținerii și creșterii numărului de locuri de muncă și asigurării securității alimentare**”.

La **paragraful șapte**, cu privire la sintagma „adică trebuie să se asigure că fiecare individ beneficiază de cantități optime” nu este specifică stilului juridic și se impune revederea și reformularea acesteia.

4. La **art. 1**, pentru rigoare în exprimare, sintagma „măsura cu caracter temporar de combatere” va fi redactată, după cum urmează: „**o măsură** cu caracter temporar **în vederea combaterii**”.

5. La **art. 2**, pentru utilizarea unui stil specific normativ, sintagma „descrise în anexa care face parte integrantă din prezenta ordonanță de urgență” va fi înlocuită cu expresia „**prevăzute în anexă**”.

6. La **art. 3 alin. (1)**, expresia „Prin măsura cu caracter temporar de combatere a creșterii excesive a prețurilor, se limitează adaosurile comerciale practicate în mod specific asupra produselor prevăzute în

anexă, după cum urmează:” va fi redată, astfel: „**Măsura** cu caracter temporar de combatere a creșterii excesive a prețurilor **constă în limitarea** adaosurile comerciale practicate **pentru produsele** prevăzute în anexă, după cum urmează:”.

La textul prevăzut pentru **lit. a)**, pentru o redactare în acord cu normele de tehnică legislativă, sintagma „poate fi de maximum 20%” va fi înlocuită cu expresia „**este de maximum 20%**”. Observația este valabilă și pentru situațiile similare de la **lit. b)** și **c)**.

De asemenea, pentru a asigura normei de trimitere un caracter corect și complet, propunem ca, după sintagma „Legea contabilității nr. 82/1991, republicată” să se adauge expresia „**cu modificările și completările ulterioare**”.

La **alin. (3) prima teză**, pentru o redactare riguroasă, sintagma „de către persoanele prevăzute la art. 2” va fi redactată, astfel: „de către **operatorii economici** prevăzuți la art. 2”. Reținem această observație pentru toate cazurile similare din proiect, atunci când operatorii economici sunt identificați prin termenul „persoane/persoanele”.

Totodată, pentru precizie, propunem ca în locul expresiei „prezentei ordonanțe” să fie redată sintagma „prezentei ordonanțe **de urgență**”.

Reiterăm observația și pentru **art. 9**.

La **cea de-a doua teză**, având în vedere că **alin. (1)** face parte din cuprinsul art. 3, este necesar ca norma de trimitere să fie redată, astfel: „**alin. (1) lit. b)**”.

La **alin. (4)**, pentru claritatea textului, având în vedere că numai reprezentantul legal sau un împuternicit al acestuia poate semna declarații pe propria răspundere prin care angajează respectiva societate, precum și faptul că termenul „asumate” nu este specific limbajului juridic, sintagma „asumate de reprezentanții persoanelor prevăzute la alin. (3)” va fi redată, după cum urmează: „**semnate de reprezentanții legali ai operatorilor economici prevăzuți la alin. (3), sau de alte persoane împuternicite în acest scop**”.

7. La **art. 4**, pentru rigoarea redactării, propunem eliminarea formulării „la prezenta ordonanță de urgență”, ca superfluă.

8. La **art. 5**, pentru o redactare în acord cu normele de tehnică legislativă, acesta va fi reformulat, astfel:

„**Art. 5 - Contractele comerciale aflate în desfășurare**, ale căror termeni și condiții sunt contrare prevederilor prezentei ordonanțe de

urgență, vor fi modificate **în mod** corespunzător, în termen de 30 de zile de la data publicării prezentului act normativ în Monitorul Oficial al României”.

9. La art. 6 alin. (1), pentru corelare cu dispozițiile art. 3 alin. (1), expresia „cotelor de adaos” trebuie înlocuită cu sintagma „cotelor de adaos **comercial**”.

În plus, pentru rigoare normativă, expresia „prevăzute la art. 3” trebuie înlocuită sintagma „prevăzute la art. 3 **alin. (1)**”, întrucât acesta este elementul structural în cuprinsul căruia sunt stabilite cotele de adaos comercial.

Precizăm că stabilirea drept contravenție a unei fapte nu trebuie să cuprindă și o trimitere generică la dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 în ceea ce privește sancționarea acesteia, fiind necesar ca sancțiunea aplicabilă să fie stabilită în mod expres, fie în cuprinsul aceluiași element structural în care este stabilită contravenția, fie într-un element structural distinct, așa cum s-a procedat în prezentul proiect. Astfel, sancțiunea pentru contravenția prevăzută la alin. (1) al art. 6 este stabilită în cuprinsul alin. (2) al aceluiași articol.

Pe cale de consecință, din textul propus pentru **art. 6 alin. (1)** trebuie eliminată expresia „și se sancționează conform Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare”.

La **alin. (2)**, pentru precizia normei de trimitere, expresia „prevederile art. 8 alin. (2)” trebuie înlocuită cu sintagma „prevederile art. 8 alin. (2) **lit. a)**”.

Totodată, pentru rigoare, sintagma „contravențiile prevăzute la alin. (1)” trebuie redată sub forma „**contravenția** prevăzută la alin. (1)”.

La **alin. (3)**, pentru corectitudinea reglementării, partea de debut a textului trebuie reformulată, astfel: „Constatarea contravenției prevăzute la alin. (1) și aplicarea sancțiunii prevăzute la alin. (2)”.

Pe de altă parte, precizăm că, potrivit art. 15 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, „contravenția se constată printr-un proces-verbal încheiat de **persoanele anume prevăzute în actul normativ care stabilește și sancționează contravenția**, denumite în mod generic agenți constatatori”, și nu de către anumite autorități sau organe, așa cum se prevede în text.

Prin urmare, norma trebuie să se refere la persoanele împuternicite din cadrul respectivelor autorități, ținând seama de specificul organizatoric al fiecăreia dintre ele.

Pe de altă parte, pentru asigurarea unei reglementări clare și previzibile, este necesar să se prevadă în mod expres cum se partajează competența constatării contravențiilor și aplicării sancțiunilor între autoritățile la care se referă textul, precizarea „după caz” nefiind suficientă în acest sens.

Pentru asigurarea unei reglementări complete, este necesar ca în finalul art. 6 să fie introdus un nou alineat, **alin. (4)**, cu următorul cuprins:

„(4) În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu dispune altfel, contravenției prevăzute la alin. (1) îi sunt aplicabile prevederile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare.”

10. Semnalăm că norma propusă pentru art. 8, potrivit căreia dispozițiile art. 6 intră în vigoare la **10 zile** de la publicarea ordonanței de urgență în Monitorul Oficial al României, nu este corelată cu prevederile art. 10, potrivit cărora ordonanța de urgență intră în vigoare la **30 de zile** de la data publicării, cu excepția art. 5 și 8, care intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României.

Avem în vedere faptul că dispozițiile art. 6, referitoare la sancționarea contravențională a nerespectării cotelor de adaos comercial prevăzute la art. 3 alin. (1) nu pot intra în vigoare înaintea prevederilor acestui din urmă element structural. Menționăm că art. 3 alin. (1) intră în vigoare la 30 de zile de la publicare, astfel încât până la împlinirea respectivului termen nu există obligația respectării cotelor de adaos comercial și, pe cale de consecință, nu poate exista nici contravenția constând în nerespectarea acelei obligații. Se impune, de aceea, eliminarea din proiect a **art. 8**, precum și eliminarea din cuprinsul actualului **art. 10** a expresiei „și art. 8”.

Având în vedere faptul că, potrivit art. 10, ordonanța de urgență, cu excepția art. 5, intră în vigoare la 30 de zile de la data publicării, precizăm că este îndeplinită condiția prevăzută la art. 4 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, privind intrarea în vigoare a dispozițiilor referitoare la contravenții la 30 de zile de la data publicării actului normativ în Monitorul Oficial al României, Partea I.

11. La **art. 9**, subliniem că sintagma „să depună toate diligențele necesare pentru asigurarea în cantități suficiente a produselor prevăzute în anexă” nu este suficient de precisă, fiind dificil de cuantificat în ce situații operatorii economici prevăzuți la art. 3 și-au îndeplinit obligația impusă prin această normă. Ca atare, se impune revederea și reformularea acesteia.

Totodată, semnalăm că nu este prevăzută și o sancțiune corelativă pentru neîndeplinirea acestei obligații.

12. La **art. 10**, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, propunem ca sintagma „în termen de 30 de zile” să fie redată „**la** 30 de zile”.

De asemenea, pentru corectitudine, propunem introducerea expresiei „Partea I”, în final.

Pentru coerență, recomandăm ca articolele care dispun intrarea în vigoare a unor dispoziții să fie comasate într-un singur articol.

PREȘEDINTE
Florin IORDACHE



București
Nr. 664/30.06.2023